**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-15 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №42-10/20 в отношении адвоката**

**С.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №42-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката С.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в П. районном суде г.М. слушается гражданское дело по иску о взыскании с него денежных средств. При ознакомлении с материалами дела Е.С.В. узнал, что его интересы представлял адвокат С.И.В., с которым соглашение не заключалось. Адвокат приобщил отзыв на исковое, ходатайство о вызове свидетелей, выполненные от имени заявителя, которые он не подписывал. Показания свидетелей впоследствии были использованы против заявителя в другом гражданском деле.

28.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2964 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых возражает против жалобы.

29.10.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы

29.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.И.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Е.С.В., выразившегося в том, что адвокат не получил письменного согласия доверителя на представление его интересов по гражданскому делу в суде первой инстанции и 24.04.2020г. адвокат участвовал в судебном заседании, не ознакомившись с материалами гражданского дела, не согласовав с Е.С.В. позицию относительно заявленных исковых требований, заявил ходатайство, противоречащее интересам доверителя.

14.12.2020г. от заявителя поступило заявление в поддержку заключения.

Заявитель в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, поддержал заявление о согласии с заключением.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное несогласие с заключением, пояснив, что он удостоверился в полномочиях лица, заключившего с ним соглашение в интересах доверителя, что процессуальной целью его участия в деле было формальное обеспечение представительства по делу 24.04.2020г. и отложение судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан вывод, что адвокатом допущено нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неполучении письменного согласия Е.С.В. на представление его интересов. Между тем из материалов дела и пояснений заявителя усматривается, что соглашение от имени Е.С.В. было заключено с адвокатом управомоченным лицом на основании действующей нотариально удостоверенной доверенности. Поскольку соответствующие права и обязанности возникают непосредственно у представляемого, дополнительных согласований с заявителем лично в рассматриваемом случае не требовалось. Поскольку заключённым соглашением задачи поверенного ограничивались участием в отдельно взятом судебном заседании и совершением заданных процессуальных действий, разработка и согласование с заявителем правовой позиции по делу в целом заведомо не предполагалось.

В отношении исполнения профессиональных обязанностей в части ознакомления с материалами дела Совет отмечает, что само привлечение адвоката к судебному представительству на единичное судебное заседание в целях отложения разбирательства дела не предполагает охват целостной правовой картины при подготовке к участию в деле, а факт не ознакомления адвоката с материалами дела может служить дополнительным основанием для желательного отложения судебного разбирательства.

Совет отклоняет довод о том, что согласованные с полномочным представителем заявителя ходатайства заданного содержания являются ходатайствами, противоречащими его интересам, поскольку Е.С.В. несёт риск, связанный с правовыми последствиями действий своих представителей, уполномоченных надлежаще оформленными доверенностями (в данном случае – данных адвокату инструкций и указаний относительно реализуемой в процессе тактики).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.